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**Weg met windmolens**

Nederland bouwt in hoog tempo windturbines, terwijl de opbrengst beperkt is en de overlast – zowel qua geluid als gezondheid – veel groter dan de overheid erkent. Elze van Hamelen schreef het onderzoeksrapport Het windmolendrama. ‘Er moet een moratorium komen.’
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Waarom bent u zich in windturbines gaan verdiepen?

“Vijftien jaar geleden volgde ik in San Francisco (VS) een universitaire studie sustainable management, die helemaal in het teken stond van de energietransitie. Uitgangspunt was dat wind en zon dé ideale energiebronnen zijn om de fossiele uitstoot te verminderen en het CO2-probleem in de wereld te helpen oplossen. Ook ik was daarvan overtuigd, hoewel ik ook andere geluiden hoorde, maar daar ging ik niet in mee.

“Toen ik in Nederland terugkwam, werd ik zelfstandig duurzaamheidsconsulent en schreef ik onder andere duurzaamheidsrapporten voor bedrijven. Vorig jaar vroeg stichting Clintel of ik in kaart wilde brengen wat er in Nederland gebeurd is, en nog gebeurt met betrekking tot windmolens op land. Dat werd het rapport Het windmolendrama, dat eind vorig jaar uitkwam.”

Stichting Clintel is niet onomstreden. Overwoog u nog om de opdracht niet aan te nemen?

“Nee, Clintel streeft naar open discussies over klimaatwetenschap. Dat zorgt soms voor ongemakkelijke bevindingen, en uitkomsten die anders zijn dan veel mensen hopen en verwachten. Dan is er algauw weerstand en kritiek. Maar een afwijkende conclusie is geen wetenschapsontkenning en de medewerkers van Clintel zijn geen klimaatontkenners. Wetenschap gaat om het analyseren van data op grond waarvan je verifieerbare conclusies trekt. Je moet erover kunnen debatteren; theorieën moet je kunnen falsificeren. Wetenschap gaat niet om consensus, en ook niet om de meeste stemmen gelden.”

CV

Elze van Hamelen (45) studeerde beleid, communicatie en organisatie aan de VU en studeerde af op het onderwerp maatschappelijk verantwoord ondernemen. In 2012 rondde ze de MBA in sustainable management af aan de Presidio Graduate School in San Francisco.

Van Hamelen werkt als zelfstandig duurzaamheidsadviseur vanuit haar bureau Van Hamelen Advisory, Research & Education.

Het windmolendrama is gratis te downloaden (clintel.org/windmolendrama). Een gedrukte versie is voor 25 euro te bestellen bij de boekhandel.

Heeft Clintel voorwaarden gesteld aan uw onderzoek?

“Nee. Ik kreeg een open opdracht en er zijn tevoren geen afspraken gemaakt over de uitkomsten. Als ik goed onderbouwd geconcludeerd had dat windturbines een uitstekende oplossing zijn voor de energiebehoefte, dan had Clintel het rapport ook gepubliceerd. Tijdens mijn werk was ik al wel kritischer geworden over windenergie, maar toen ik me erin ging verdiepen, bleek het erger te zijn dan ik dacht en ontdekte ik kwesties die nieuw voor mij waren.”

Zoals?

“Vooral dat er zo ontzettend wordt gemarchandeerd door de overheid, milieuorganisaties en exploitanten om het uitrollen van windmolenparken mogelijk te maken. De wettelijke geluidsnormen zijn aangepast en meerdere keren in een nieuw jasje gestoken om maar veel windturbines te kunnen plaatsen. Ook werd duidelijk dat mensen er gezondheidsklachten door krijgen, terwijl dat niet of nauwelijks wordt erkend. Dit zeg ik niet zomaar. Ik heb veel bronnen geraadpleegd (circa tweehonderd – red.), en per onderdeel ook deskundigen geïnterviewd. De concepttekst heb ik voorgelegd aan experts met de vraag of wat ik had opgeschreven juist was.

“Er zijn verschillende aspecten: de wetenschappelijke component, milieueffecten, hoe beleid tot stand is gekomen en hoe er met normen wordt omgegaan. En er is de gezondheidscomponent.

“Dit alles in een politiek speelveld. Vanuit politieke overtuigingen wordt de wetenschap gestuurd: welke studies wel of niet worden meegenomen, en voor welk onderzoek er wel, of juist geen geld beschikbaar is.”

Eerst wat feiten. Hoeveel windmolens staan er in Nederland? En is bekend hoeveel mensen er hinder of gezondheidsklachten door kunnen krijgen?

“In 2021 stonden er 2308 molens op land, eind vorig jaar waren het er circa 2538. Maar er staan ook honderden turbines in de Noordzee. Die zijn niet meegeteld, maar veel van mijn bevindingen gelden ook daarvoor.

“Wat betreft het aantal mensen dat er hinder of last van ondervindt, zijn er alleen grove schattingen. De commissie-MER (milieueffectrapportage) schreef ongeveer vijf jaar geleden dat 26.000 mensen hinder of last door windmolens ervaren. De natuurkundige Leo van der Stelt berekende recent aan de hand van RIVM-cijfers dat het om meer dan 70.000 mensen moet gaan. Een derde getal komt van TNO: in 2030 staat 20 procent – dus een op de vijf – woningen binnen drie kilometer van een windturbine. Die afstand kun je een overlastzone noemen.”

U heeft het over windmolenparken. Tellen alleenstaande turbines niet mee in uw rapport?

“In Nederland worden drie turbines al een windmolenpark genoemd. Dat maakt het verwarrend. Het zou beter zijn om het over milieu-impact van turbines te hebben, of het nu om één molen gaat, of om meer.”

In twee decennia tijd is Nederland vol windmolenparken komen te staan. Welk beleid zat daarachter?

“De aftrap was het VN-Klimaatverdrag dat in 1992 in Rio de Janeiro werd gesloten. Al snel volgden er ambitieuze plannen voor een grootschalige uitrol van weersafhankelijke energieopwekking door zon en wind; de bouw van windmolens kwam in de jaren nul op stoom. Maar Nederland stuitte op een groot obstakel, namelijk de Handreiking industrielawaai. Die wet stelt harde normen voor het maximale geluid dat industriële objecten mogen afgeven. ’s Nachts mag dat bijvoorbeeld maximaal 35 decibel – dB(A) – zijn, gemeten op de gevel van de woning.

“De Handreiking industrielawaai zou het feestje bederven, want windturbines maken veel meer lawaai dan de wettelijke norm. Er zouden maar weinig molens geplaatst kunnen worden. De overheid bedacht daarom een ‘oplossing’: ze formuleerde speciale geluidsnormen voor windturbines, vastgelegd in het zogeheten Activiteitenbesluit uit 2011. In plaats van óp de locatie te meten hoeveel geluid er is, mochten de windmolenexploitanten achteraf een gemiddelde jaarberekening aanleveren. Daarmee kon worden bepaald of ze binnen de norm waren gebleven.

‘Soms wordt zelfs 90 decibel gemeten, wat bewoners vergelijken met een opstijgend vliegtuig.’

“Voor het begrip: waar de Handreiking industrielawaai ’s nachts maximaal 35 decibel, en overdag maximaal 40 decibel toestaat, stond het Activiteitenbesluit maar liefst 41 decibel ’s nachts en 47 decibel overdag toe – en dat gemiddeld in een jaar (aangegeven met Lden, zie kader ‘Geluidsdruk’ – red.).

“Weet dat decibel geen eenheidsmaat is, maar dat 3 decibel erbij een verdubbeling is van het geluid. De sprong van 40 (volgens de Handreiking) naar 47 decibel is dus meer dan twee keer zoveel geluid.

“In de praktijk is het geluidsniveau van windmolens vaak veel hoger dan de toegestane 47 decibel. Soms wordt zelfs 90 decibel gemeten, wat bewoners vergelijken met een opstijgend vliegtuig. Dit wordt eenvoudig gecompenseerd, want ook de 0 decibel die gemeten wordt als de molen stilstaat telt mee. Wanneer het windstil is bijvoorbeeld, of als er een storing is. Daarmee trek je het gemiddelde flink omlaag.

“Een exploitant kan in de herfst inschatten hoeveel hij de rest van het jaar nog kan draaien. Handhaven kan niet, omdat theoretische berekeningen altijd aan de norm voldoen. De jaarlijkse rapporten wijzen natuurlijk uit dat alles goed is gegaan. Bewoners die protesteren, vangen bot bij de rechter.”

Werd het Activiteitenbesluit zonder slag of stoot geaccepteerd?

“Niet helemaal. Ambtenaren van het ministerie van VROM hebben in 2009 een kritisch rapport geschreven: het HUF-rapport, dat staat voor: Handhaving, Uitvoerbaarheid en Fraudegevoeligheid. Daarin lieten ze minister Jacqueline Cramer weten dat het Activiteitenbesluit onbruikbaar was, dat handhaven onmogelijk was en dat er makkelijk mee gesjoemeld kon worden, omdat de exploitanten zelf de data bij VROM mochten aanleveren. De minister heeft het HUF-rapport in de la gelegd en niet met de Tweede Kamer gedeeld. Het tv-programma Zembla heeft daar later nog eens aandacht aan besteed.”

Wat merken mensen die in de buurt van windmolens wonen?

“Al in de jaren nul, dus ruim voor het Activiteitenbesluit, kwamen er klachten binnen. Vooral slapeloosheid werd genoemd, maar ook stressgevoelens, hoofdpijn, duizelingen, angst- en paniekklachten, en hartproblemen. Sommigen hadden last van oorsuizen, concentratie- en geheugenstoornissen, en meer. Jonge kinderen vertoonden hyperactief gedrag en hadden slechtere leerprestaties. Een hele waslijst, die huisartsen het windturbinesyndroom zijn gaan noemen. Na 2011, toen het Activiteitenbesluit was ingevoerd, kwamen er alleen maar meer van deze klachten, en ze worden nog steeds gemeld. Toch is de reactie van de overheid en exploitanten nog altijd dat er geen verband is aangetoond met windmolens in de omgeving.”

Behalve om gewoon geluid zou het ook om laagfrequente trillingen gaan.

“Laagfrequent geluid – dat wel voelbaar, maar niet voor iedereen hoorbaar is – geeft veel problemen, maar is niet eens in de normen meegenomen. Op een afstand van 2,5 tot 3 kilometer van een windturbine voelt 30 procent van de omwonenden de laagfrequente trillingen die de turbines produceren. Vooral in rust, bijvoorbeeld in bed. Sommigen hebben zelfs hun ledikant aan het plafond gehangen om de trillingen vanuit de grond niet te voelen

“Laagfrequente trillingen worden in meerdere onderzoeken zelfs nog op tien kilometer of meer gemeten. Daar zou grondig onderzoek naar moeten komen, maar er is geen geld voor beschikbaar.”

Kan een instituut als het RIVM dat niet onderzoeken?

“Het RIVM doet vooral literatuurstudies. Mijn bevinding is dat het selectief is in de studies die gebruikt worden. Arts-epidemioloog Dick Bijl heeft de RIVM-rapporten op verzoek van een artsencollectief geëvalueerd, en hij noemt ze ‘wetenschappelijk drijfzand’. De auteurs hebben soms belangen in de windmolensector en dat wordt niet altijd duidelijk gemaakt.

“Een terugkerend knelpunt is dat het RIVM ervan uitgaat dat er geen gezondheidsklachten door windturbines zijn; daarom onderzoekt het die niet. Toch schreef het RIVM in 2009 nog wel dat slaap- en gezondheidsklachten een gevolg kunnen zijn, maar dat wordt in zijn latere rapporten gebagatelliseerd. Het RIVM spreekt nu alleen nog over ‘hinder’ en gaat uit van een nocebo-effect (analoog aan placebo-effect, wanneer je geneest door te denken dat een medicijn werkt – red.). Bij nocebo zouden mensen negatief zijn over windturbines en zich ziek voelen zodra er een molen in de buurt wordt geplaatst. Wanneer ze financieel gecompenseerd worden, zouden ze minder klachten hebben. Het is natuurlijk kwalijke framing dat hinder bij omwonenden afgedaan wordt alsof die ‘tussen de oren’ zit.”

Waarom ontkent het RIVM mogelijke gezondheidseffecten?

“Het instituut wordt door de overheid betaald en krijgt geen geld voor diepgaander onderzoek. Zijn vragenlijsten voor omwonenden zijn een soort hbo-enquêtes, met gesloten vragen en multiple choice, waarmee je makkelijk antwoorden kunt sturen.

‘Het is kwalijke framing dat hinder bij omwonenden afgedaan wordt alsof die ‘tussen de oren’ zit.’

“Toch kun je eenvoudig zo’n onderzoek starten. Met metertjes op het lichaam van omwonenden kun je hun bloeddruk, slaapverstoringen en hartslag meten. Als je dan ook geluidmeters op de gevels zet, en specifiek ook laagfrequent geluid en trillingen meet, heb je al een schat aan informatie. Maar het RIVM doet alleen kwalitatief onderzoek, geen kwantitatief.”

Is dat erg? Veel studies – vooral in het buitenland – tonen toch gezondheidsgevolgen aan?

“Als bewoners naar de rechter stappen, worden de RIVM-rapporten als tegenbewijs ingebracht. De bestuursrechter vindt dat de Nederlandse overheid mag vertrouwen op de adviezen van haar eigen adviesorganen. Wie er iets tegenin wil brengen, moet met omgekeerde bewijslast komen – tegen het RIVM, dat een soort monopolie heeft op de wetenschap in Nederland, terwijl het instituut zelf cruciaal onderzoek niet uitvoert en belangrijke conclusies van andere studies negeert.

“In 2023 kwam bijvoorbeeld een belangrijke meta-analyse uit van arts en universitair docent Alessandro Godono (Universiteit van Turijn). Hij onderzocht met een groot team in wetenschappelijke databases alle beschikbare literatuur over windenergie en gezondheidsklachten. Veel rapporten bleken onbruikbaar, omdat de onderzoeken slecht waren uitgevoerd. De onderzoeken die overbleven tonen echter onomstreden aan dat er een relatie is tussen winterturbinegeluid en slapeloosheid. Hoe dichter mensen bij turbines wonen, hoe slechter ze slapen. Op een afstand van 500 tot 1000 meter van een windturbine ervaart 65 procent van de omwonenden slaapproblemen. Tussen 1000 en 1500 meter is dat 41 procent. De kans dat de bevindingen van het Godono-team op toeval berusten is minder dan 1 procent. Helaas heeft het RIVM deze review niet opgenomen in zijn factsheet. (‘Association between exposure to wind turbines and sleep disorders: A systematic review and meta-analysis’, gepubliceerd in het wetenschappelijk tijdschrift International Journal of Hygiene and Environmental Health – red.).

“Toch blijft minister Sophie Hermans van Klimaat erbij dat een afstand van 500 à 600 meter voldoende is, namelijk twee keer de tiphoogte van de molen. Bij een megaturbine van 280 meter hoog geeft volgens haar 560 meter afstand geen problemen.

“Ook interessant is het onderzoek van het Duitse Umweltbundesamt (het Federaal Milieuagentschap – red.). Daaruit blijkt dat bij de norm van 47 Lden bijna de helft van de mensen buitenshuis last ervaart in de buurt van windmolens. Het RIVM stelt dat het slechts acht à negen procent van de mensen betreft, maar geluidsdeskundige Leonard Baart de la Faille rekende het na en hij bevestigt de bevindingen van het Umweltbundesamt.”

Wat betekent dit in de praktijk?

“Dat je niet in de tuin kunt zitten, en ook dat je ’s nachts de ramen niet openzet. Op het land werken in de buurt van een molen doe je liever niet. Sommige mensen hebben een matras in hun auto gelegd, om elders te kunnen slapen als de molens te veel herrie maken.”

Geluidsdruk

Lden staat voor day-evening-night level – 47 dB is de gemiddelde geluidsdruk die maximaal over een jaar gemeten mag worden. In plaats van metingen op locatie gaat het om modelmatige berekeningen door de exploitant.

Kosten

Wat kost een windmolen? Dit is niet eenvoudig te berekenen. Kosten hangen af van de hoogte van de molen en waar die wordt geplaatst. Er zijn kosten voor de aanleg van toegangswegen, voor de fundering, materialen, vervoer, manuren, controle, onderhoud en reparatie. Verder zijn er enorme, ook jaarlijks terugkerende subsidies voor landeigenaren die land beschikbaar stellen. De overheid garandeert de winst van de exploitanten met SDE-subsidies, zodat een park nooit verliesgevend is. Exploitanten krijgen 12 procent return on investment. Dat is veel. Volgens onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen is er in 2019 en 2020 zelfs 570 miljoen euro te veel uitgekeerd aan wind-op-landprojecten. In werkelijkheid was het gemiddelde rendement circa 47 procent per jaar en hadden ze in 2019 en 2020 die 570 miljoen euro niet nodig. De exploitanten kregen de subsidie toch.

Terug naar 2011. Wat gebeurde er nadat het Activiteitenbesluit – ondanks waarschuwingen van ambtenaren – met aangepaste normen van kracht werd?

“Na een aantal jaren kwamen er toch vragen over, nota bene door iets dat over de grens, in Wallonië gebeurde. Daar gold een vergelijkbare jaarnorm, maar men ontdekte dat er voor de geplaatste molens geen milieustudies waren gedaan. En dat had volgens Europese wetgeving wel gemoeten (de SMB-richtlijn uit 2001; dat staat voor ‘strategische milieubeoordeling’ – red.). In Nederland ontbraken die milieustudies ook, maar de Raad van State wuifde die noodzaak van tafel: de situatie in België zou verschillen met die in Nederland. Het Activiteitenbesluit bleef vooralsnog gehandhaafd.”

Dat was een geitenpaadje van de Raad van State?

“Ja, maar we zijn er nog niet. Vergelijkbaar gebeurde in Vlaanderen, met het Nevele-arrest uit 2020. Het Europese Hof stelde toen: als er geen milieuonderzoek is uitgevoerd, moet de situatie alsnog worden hersteld. Zo nodig konden vergunningen worden ingetrokken en windparken worden stilgezet. Het Hof stelde ook dat milieuonderzoek in álle EU-landen verplicht was. Dat was dus een duidelijke sneer naar Nederland. Toen moest het Activiteitenbesluit wel buiten werking worden gesteld.

“Maar niet getreurd, de Raad van State bedacht wederom een list: de provincies en gemeenten zouden voortaan hun eigen geluidsnormen mogen stellen. Dat kon natuurlijk niet, want ook dat is in strijd met Europese wetgeving. Toen kwam er de tijdelijke overbruggingsregeling windturbineparken, de TOW, waarin opnieuw de normen van het Activiteitenbesluit stonden. De TOW is recent zelfs verlengd, terwijl volgens rechtspraak de TOW niet aan de eisen van de EU-wet voldoet.”

Wat een ingewikkeld verhaal.

“Samengevat: Nederland had enkele duizenden windturbines geplaatst, zonder milieuonderzoek en zonder juiste vergunning. Het Activiteitenbesluit moest buiten werking worden gesteld. De Raad van State bedacht dat de lagere overheden voortaan hun eigen normen wel konden bepalen. Dat druiste ook in tegen de Europese wet. Het volgende geitenpaadje was de tijdelijke overbruggingsregeling windturbineparken. Nog altijd zijn er geen geldige normen voor windturbineparken.

“Eind 2021 kreeg adviesbureau Arcadis opdracht om milieuonderzoek voor de windturbinenormen uit te voeren. Arcadis is niet onafhankelijk; het adviseert ook de sector. Het adviesbureau stak de normen van het Activiteitenbesluit in een nieuw jasje, dus weer veranderde er weinig. In mijn rapport schrijf ik dat het Arcadis-onderzoek niet voldoet aan de eisen die de Europese SMB-richtlijn stelt. Volgens die richtlijn moeten effecten op gezondheid onderzocht worden en dat heeft Arcadis niet gedaan.”

Oordeelt het Europese Hof er nog over?

“Nederland moet zelf een advies van het Europese Hof aanvragen hoe het Europese recht moet worden uitgelegd. Maar de Raad van State doet dat niet, ondanks verzoeken van advocaten. Daardoor zit de rechtspraak klemvast.”

Behalve geluid zijn er meer gevolgen voor de gezondheid en het milieu. Zo zouden er al tienduizenden kilo’s aan microplastics van windturbines in zee zijn beland.

“Turbinebladen worden gemaakt van epoxyhars, dat uit verschillende componenten bestaat, waaronder bisfenol A (BPA). BPA is giftig, ontregelt hormonen en wordt in verband gebracht met verschillende gezondheidsproblemen. Volgens de exploitanten zijn de stoffen voldoende uitgehard, maar tijdens een rechtszaak over Windpark IJsselwind Zutphen legde een deskundige uit dat er wel degelijk vrije BPA lekt. Bovendien is het maken van windturbinebladen niet gestandaardiseerd en worden ze overal ter wereld gefabriceerd. Welke stoffen er nog meer gebruikt worden is onbekend. Ook het RIVM weet dit niet, dus wat komt er allemaal op ons af?

‘Er moet een moratorium komen, want we zijn een verkeerd pad ingeslagen.’

“Wat microplastics betreft, de bladen slijten door weersomstandigheden en uv-straling. Hierdoor komen er ontelbare hoeveelheden microplastics in de wijde omgeving op het land en in het water terecht. Wat de effecten daarvan zijn voor de korte en langere termijn? We weten het niet.”

Hoeveel dragen windmolens eigenlijk bij aan onze energiebehoefte?

“In 2024 zorgden volgens het CBS 2538 molens op land voor 3,43 procent van de totale energiebehoefte in Nederland. Energiebehoefte is overigens veel meer dan de benodigde elektriciteit, namelijk alles wat er in Nederland nodig is voor vervoer, verwarmen, koelen, productie en zo meer, en niet alleen door burgers. Dus ook het gebruik van gas, diesel, benzine, kerosine enzovoort valt daaronder. In 2024 zorgden windmolens op zee voor 2,97 van de totale energiebehoefte; turbines op land en zee samen voor 6,4 procent.”

Sindsdien is energiegebruik alleen maar toegenomen. Meer gadgets, elektrische fietsen, auto’s en datacenters. AI en het minen van bitcoins slurpen energie. Recent vroeg de Engelse overheid haar burgers om oude mails, filmpjes en foto’s uit de clouds te verwijderen, om water en energie te besparen.

“De overheid voert zelf het energieverbruik juist drastisch op. Gemeenten willen de omgeving ‘slim’ maken en steeds meer data verzamelen. Overheid en bedrijven eisen dat we meer digitaal doen. De energie die nodig is halen we maar voor een fractie uit windmolens.”

Waarom wordt er dan nog zo massaal op ingezet?

“Omdat we lang in die oplossing geloofd hebben en velen doen dat nog. Maar we moeten nu toch concluderen dat het niet klopt. De molens veroorzaken zoveel schade en de kosten zijn zo hoog, dat we echt moeten overwegen ermee te stoppen.

“De overheid moet eerst in kaart brengen waar een molen uit bestaat, welke stoffen kunnen ontsnappen, wat de risico’s zijn, en alles afwegen tegen de resultaten. In een rapport moet staan hoe vaak er een blikseminslag is, hoe vaak bladbreuk voorkomt, hoe vaak er lekkages zijn van hydraulische olie en zo meer. Je kunt die kolossen toch niet neerzetten zonder dat je dit allemaal weet?

“Toch gebeurt het. De provincies nemen nu de plannen over. Zo wil Zuid-Holland negentig megawindturbines plaatsen, waarbij het denkt aan het Groene Hart, nota bene het gebied dat we decennialang als open ruimte beschermd hebben.”

En dan hebben we het nog niet over de gevolgen van windturbines op zee: bodemverstoring, laagfrequent geluid waardoor vissen en zeezoogdieren de kluts kwijtraken, microplastics die in algen en vissen terechtkomen – en dus ook op ons bord –, chemische -stoffen die in het water lekken. Horizon-vervuiling laat ik nog achterwege.

“Allemaal waar. Ook de gevolgen voor vogelpopulaties zijn veel groter dan gedacht. Maar dat mensen er doodziek van worden en dat zelfs dát voor de Raad van State geen argument is om plannen te wijzigen, vind ik wel het kwalijkst.”

U pleit voor een moratorium op land.

“Beleid moet doelmatig zijn. Er is geen CO2-besparing, want de uitstoot wordt verplaatst naar andere landen. Industrieën verplaatsen is geen oplossing. Als Nederland wil innoveren, moet het ervoor zorgen dat bedrijven hier blijven.

“Er moet een moratorium komen, want we zijn een verkeerd pad ingeslagen. De overheid moet op haar schreden terugkeren en de gevolgen onderzoeken voor onze gezondheid, voor het leefklimaat en de haalbaarheid van de energietransitie zoals die is ingezet. Dat is waar ik echt voor pleit. Als de kwestie windmolenplaatsing in je omgeving speelt, kijk er dan heel kritisch naar en ga zo nodig in bezwaar en beroep.”

Wat is het alternatief? Kernenergie?

“Leg alle opties op tafel, ook bijvoorbeeld kernenergie of thorium, en raadpleeg een breed scala aan experts, niet alleen de belanghebbenden van zon- en windenergie.”

Elze van Hamelen

Het windmolendrama